

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด  
กรณีศึกษาจังหวัดพิจิตร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในรูปของตารางประกอบคำ  
บรรยายตามลำดับ โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้ คือ

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ด้านลักษณะส่วนบุคคล  
ของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพและ  
รายได้ เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด  
ทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนา ด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน  
ด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) และด้านการ  
บริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการ  
เลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตร

ตอนที่ 4 เป็นคำถามปลายเปิดแสดงความคิดเห็นของประชาชนต่อแนวทางความ  
เป็นไปได้ของผู้ว่าที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรง

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้การคำนวณด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป โดย  
ใช้สถิติต่างๆ ดังนี้

#### 1. สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่

- 1.1 ค่าร้อยละ (Percentage)
- 1.2 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )
- 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)

#### 2. สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่

- 2.1 ค่าสถิติทดสอบ (t – test)
- 2.2 ค่าสถิติทดสอบ (F – test)

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ตัวแปรอิสระ ด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้ เป็นแบบสอบถามลักษณะให้เลือกตอบ (Checklists)

ตาราง 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	203	50.8
หญิง	197	49.3
รวม	400	100.0

ตาราง 2 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งตามเพศแล้ว พบว่า เพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมาคือเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 49.3

ตาราง 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18-30	132	33.0
31-40	110	27.5
41-50	98	24.5
51-60	47	11.8
ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	13	3.3
รวม	400	100.0

ตาราง 3 ผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งตามอายุแล้ว พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-30 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.0 และรองตามลงมาตามลำดับคือ อยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.5 ช่วงอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.5 ช่วงอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.8 และน้อยที่สุดคือช่วงอายุ ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตาราง 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	146	36.5
สมรส	220	55.0
หม้าย/หย่าร้าง	34	8.5
รวม	400	100.0

ตาราง 4 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามสถานภาพสมรสแล้ว พบว่าสถานภาพสมรสที่มีจำนวนมากที่สุด คือ สถานภาพสมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 55.0 และรองลงมาตามลำดับคือ สถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 36.5 และสถานภาพหม้าย/หย่าร้างมีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 8.5

ตาราง 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	90	22.5
มัธยมศึกษา/เทียบเท่า	152	38.0
อนุปริญญา/เทียบเท่า	51	12.8
ปริญญาตรี	93	23.3
สูงกว่าปริญญาตรี	14	3.5
รวม	400	100.0

ตาราง 5 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามระดับการศึกษาแล้ว พบว่า ระดับการศึกษาที่มีจำนวนมากที่สุด คือมัธยมศึกษา/เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาตามลำดับคือปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 23.3 ประถมศึกษาคิดเป็นร้อยละ 22.5 อนุปริญญา/เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 12.8 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.5

ตาราง 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้างทั่วไป	70	17.5
เกษตรกรรวม	99	24.8
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	44	11.0
พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	77	19.3
ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	62	15.5
อื่นๆ (ระบุ)	48	12.0
รวม	400	100.0

ตาราง 6 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามอาชีพแล้ว พบว่า อาชีพที่มีจำนวนมากที่สุดคือเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 24.8 รองลงมาตามลำดับคือ พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน คิดเป็นร้อยละ 19.3 รับจ้างทั่วไปคิดเป็นร้อยละ 17.5 ราชการ/รัฐวิสาหกิจคิดเป็นร้อยละ 15.5 อื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 12.0 ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 11.0

ตาราง 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1,000	25	6.3
1,001-5,000	52	13.0
5,001-10,000	164	41.0
10,001-20,000	115	28.8
มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	44	11.0
รวม	400	100.0

ตาราง 7 แสดงผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งตามรายได้แล้ว พบว่า รายได้ที่มีจำนวนมากที่สุดคือ 5,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมาตามลำดับคือ รายได้ 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 28.8 รายได้ 1,001-5,000 คิดเป็นร้อยละ 13.0 รายได้ มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 11.0 รายได้น้อยกว่า 1,000 คิดเป็นร้อยละ 6.3

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด  
ทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการพัฒนา ด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน  
ด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) และด้านการ  
บริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชนที่มี  
ต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดทั้งหมด 4 ด้าน

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านการพัฒนา	400	3.49	.94	ปานกลาง
2. ด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วม ของประชาชน	400	3.43	.96	ปานกลาง
3. ด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management)	400	3.41	.96	ปานกลาง
4. ด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	400	3.42	.95	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>3.44</b>	<b>.91</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด  
ทั้งหมด 4 ด้านอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.44$ , S.D. = .91) และเมื่อพิจารณาเป็น  
รายด้านด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการพัฒนามีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.49$ , S.D. = .94) และ  
รองลงมาตามลำดับ คือด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าเฉลี่ย  
( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = .96) ด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. =  
.95) และด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) มีค่าเฉลี่ย  
( $\bar{X} = 3.41$ , S.D. = .96)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชน  
ต่อด้านการพัฒนา

ด้านการพัฒนา	N	$\bar{X}$	S.D.	แปรผล
1. กำหนดเป้าหมายและวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนร่วมกับประชาชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน	400	3.54	1.01	มาก
2. การมุ่งเน้นพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนทุกคนให้อยู่ดี มีสุข อย่างแท้จริง	400	3.51	1.02	มาก
3. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรักใคร่สามัคคีปรองดอง และมีการช่วยเหลือเกื้อกูลกัน	400	3.50	1.08	มาก
4. การเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในสิ่งใหม่ๆ สามารถนำเทคโนโลยี และความรู้ใหม่ๆ มาประยุกต์ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนา	400	3.50	1.06	มาก
5. เล็งเห็นถึงประโยชน์ของส่วนรวมและสามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างมีอาชีพ	400	3.44	1.06	ปานกลาง
6. การเป็นผู้นำที่มีความกล้าคิด กล้าทำ กล้าตัดสินใจ และกล้ารับผิดชอบในสิ่งที่ทำ เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับประชาชน	400	3.53	1.10	มาก
7. การเป็นผู้ที่มีบทบาทในการกระตุ้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของการพัฒนา	400	3.45	1.11	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>3.49</b>	<b>.94</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 9 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.49$ , S.D. = .94) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ กำหนดเป้าหมายและวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนร่วมกับประชาชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.54$ , S.D. = 1.01) และรองลงมาตามลำดับ คือการเป็นผู้นำที่มีความกล้าคิด กล้าทำ กล้าตัดสินใจ และกล้ารับผิดชอบในสิ่งที่ทำ เป็นแบบอย่างที่ดีให้กับประชาชนมีค่าเฉลี่ย

( $\bar{X} = 3.53$ , S.D. = 1.10) การมุ่งเน้นพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนทุกคนให้อยู่ดี มีสุข อย่างแท้จริงมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. = 1.02) การส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนมีความรักใคร่สามัคคีปรองดอง และมีการช่วยเหลือเกื้อกูลกันมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D. = 1.08) การเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในสิ่งใหม่ๆ สามารถนำเทคโนโลยี และความรู้ใหม่ๆ มาประยุกต์ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D. = 1.06) การเป็นผู้ที่มีบทบาทในการกระตุ้นให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในทุกกิจกรรมของการพัฒนามีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.45$ , S.D. = 1.11) และเล็งเห็นถึงประโยชน์ของส่วนรวมและสามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างมีอาชีพมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.44$ , S.D. = 1.06)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชน ต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน

ด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน	N	$\bar{X}$	S.D.	แปรผล
1. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น	400	3.46	1.06	ปานกลาง
2. ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งการจัดทำบริการสาธารณะ	400	3.42	1.03	ปานกลาง
3. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม	400	3.43	1.15	ปานกลาง
4. ส่งเสริมให้ประชาชนมีความเข้มแข็งทางการเมือง และจัดให้มีการมีส่วนร่วมทางภาคประชาสังคมมากขึ้น	400	3.39	1.06	ปานกลาง
5. ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการของกลุ่มประชาชนในลักษณะเครือข่ายทุกรูปแบบ เพื่อให้สามารถแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการของชุมชนในพื้นที่	400	3.42	1.11	ปานกลาง

6. ส่งเสริมและให้การศึกษาแก่ประชาชนที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองและการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข	400	3.50	1.08	มาก
7. ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของการพัฒนา โดยเริ่มตั้งแต่การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมรับรู้ ร่วมตัดสินใจ ร่วมรับผิดชอบ และร่วมตรวจสอบ	400	3.41	1.11	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>3.43</b>	<b>.96</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 10 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน อยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = .96) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือส่งเสริมและให้การศึกษาแก่ประชาชนที่เกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองและการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D. = 1.08) รองลงมาตามลำดับคือ ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 1.06) ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนได้ใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรมมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = 1.15) ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งการจัดทำบริการสาธารณะมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.03) ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการของกลุ่มประชาชนในลักษณะเครือข่ายทุกรูปแบบ เพื่อให้สามารถแสดงความคิดเห็นและเสนอความต้องการของชุมชนในพื้นที่มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.11) ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของการพัฒนา โดยเริ่มตั้งแต่การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นร่วมรับรู้ ร่วมตัดสินใจ ร่วมรับผิดชอบ และร่วมตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.41$ , S.D. = 1.11) และส่งเสริมให้ประชาชนมีความเข้มแข็งทางการเมือง และจัดให้มีการมีส่วนร่วมทางภาคประชาสังคมมากขึ้น มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.39$ , S.D. = 1.06)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชน  
 ต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management)

ด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management)	N	$\bar{X}$	S.D.	แปรผล
1. การตระหนักและใส่ใจในเรื่องของการ ให้บริการสาธารณะด้านโครงสร้างพื้นฐาน ทั้ง สาธารณูปโภคเช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน หนทาง สาธารณูปการ เช่น โรงเรียน โรงพยาบาล อย่างทั่วถึง	400	3.46	1.04	ปานกลาง
2. มีความกระตือรือร้น มุ่งมั่น ทุ่มเท และ เสียสละในการจัดให้บริการสาธารณะต่อ ประชาชน	400	3.42	1.05	ปานกลาง
3. ยึดหลักของความถูกต้อง สะดวก รวดเร็ว และคุ้มค่า อันนำไปสู่ประโยชน์สูงสุด	400	3.46	1.11	ปานกลาง
4. การให้ความสำคัญต่อสิทธิและเสรีภาพที่ทุก คนมีอยู่อย่างเท่าเทียมกัน	400	3.39	1.07	ปานกลาง
5. การเตรียมความพร้อมในทุกๆ ด้าน เพื่อ ให้บริการสาธารณะต่อประชาชนเกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด	400	3.39	1.10	ปานกลาง
6. การให้ความสำคัญด้านการส่งเสริมคุณภาพ ชีวิต เช่น การจัดการศึกษา การให้บริการ สาธารณสุข อย่างทั่วถึง	400	3.43	1.09	ปานกลาง
7. การให้ความสำคัญด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และรักษาความสงบเรียบร้อย	400	3.36	1.08	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>3.41</b>	<b>.96</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 11 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะตาม  
 หลัก (NPM : New Public Management) อยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 3.41, S.D.  
 = .96) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อค่าเฉลี่ยสูงสุดคือยึดหลักของความถูกต้อง สะดวก  
 รวดเร็ว และคุ้มค่า อันนำไปสู่ประโยชน์สูงสุด มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = 3.46, S.D. = 1.11) รองลงมา

ตามลำดับคือการตระหนักและใส่ใจในเรื่องของการให้บริการสาธารณะด้านโครงสร้างพื้นฐาน ทั้งสาธารณูปโภคเช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนนหนทาง สาธารณูปการ เช่น โรงเรียน โรงพยาบาล อย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 1.04) การให้ความสำคัญด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิต เช่น การจัดการศึกษา การให้บริการสาธารณสุข อย่างทั่วถึงมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = 1.09) มีความกระตือรือร้น มุ่งมั่น ทุ่มเท และเสียสละในการจัดให้บริการสาธารณะต่อประชาชนมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.05) การเตรียมความพร้อมในทุกๆ ด้าน เพื่อให้บริการสาธารณะต่อประชาชนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.39$ , S.D. = 1.10) การให้ความสำคัญต่อสิทธิและเสรีภาพที่ทุกคนมีอยู่อย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.39$ , S.D. = 1.07) และการให้ความสำคัญด้านการจัดระเบียบชุมชน สังคม และรักษาความสงบเรียบร้อยมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.36$ , S.D. = 1.08)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นของประชาชน ต่อด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	N	$\bar{X}$	S.D.แปรผล	
1. มีการพัฒนาระบบวิธีการคิดแบบวิเคราะห์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และคิดอย่างเป็นระบบ	400	3.49	1.05	ปานกลาง
2. มีความเข้าใจพฤติกรรมของคนได้อย่างชาญฉลาด สามารถเข้าใจจุดแข็งจุดอ่อนขององค์กรได้	400	3.42	1.05	ปานกลาง
3. รู้ทันความคิด ความเคลื่อนไหวของความต้องการของประชาชน	400	3.45	1.04	ปานกลาง
4. มีการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพพร้อมทั้งมีการปรับตัวและตั้งรับได้อย่างเป็นมืออาชีพ	400	3.37	1.05	ปานกลาง
5. เป็นผู้มีความรอบรู้ในสถานการณ์ ทั้งภายในและภายนอกองค์กรเป็นอย่างดี	400	3.36	1.08	ปานกลาง
6. มีความเข้าใจสภาวะของการทำงานว่าตอนนี้ควรจะเป็นไปในรูปแบบใด	400	3.42	1.06	ปานกลาง

7. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม วัฒนธรรมองค์การและเป้าประสงค์ ที่ สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ขององค์การ	400	3.42	1.07	ปานกลาง
8. กล้าเผชิญหน้ากับปัญหาและลงมือแก้ไข ปัญหานั้นอย่างอดทนและมีสติ	400	3.46	1.10	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>3.44</b>	<b>.91</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตาราง 12 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.44$ , S.D. = .91) และสำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อ ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีการพัฒนาระบบวิธีการคิดแบบวิเคราะห์มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และคิดอย่างเป็นระบบมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.49$ , S.D. = 1.05) รองลงมาตามลำดับคือ กล้าเผชิญหน้ากับปัญหาและลงมือแก้ไขปัญหานั้นอย่างอดทนและมีสติมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 1.10) รู้ทันความคิด ความเคลื่อนไหวของความต้องการของประชาชนมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.45$ , S.D. = 1.04) มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม วัฒนธรรมองค์การและเป้าประสงค์ ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ขององค์การมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.07) มีความเข้าใจสภาวะของการทำงานว่าตอนนี้ควรจะเป็นไปในรูปแบบใดมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.06) มีความเข้าใจพฤติกรรมของคนได้อย่างชาญฉลาด สามารถเข้าใจจุดแข็งจุดอ่อนขององค์การได้มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 1.05) มีการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพพร้อมทั้งมีการปรับตัวและตั้งรับได้อย่างเป็นมืออาชีพมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.37$ , S.D. = 1.05) และเป็นผู้มีความรอบรู้ในสถานการณ์ ทั้งภายในและภายนอกองค์การเป็นอย่างดี มีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = 3.36$ , S.D. = 1.08)

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ด้านการพัฒนาด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) และด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์

ตาราง 13 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรทั้งหมด 4 ด้าน จำแนกตามเพศ

ข้อความ	95% Confidence Interval of the Difference				
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
1. ด้านการพัฒนา	.001	.977	.069	398	.945
			.069	397.331	.945
2. ด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน	.130	.719	.404	398	.687
			.404	396.610	.686
3. ด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management)	.109	.742	-.137	398	.891
			-.137	397.973	.891
4. ด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์	.011	.915	.135	398	.893
			.135	396.966	.893
รวม	.022	.881	.124	398	.901
			.125	397.409	.901

จากตาราง 13 พบว่า เพศที่แตกต่างกันของประชาชนต่อเกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ด้านการพัฒนาด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) และด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 14 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการพัฒนาจำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	35.334	4	8.834	9.840	.026
ภายในกลุ่ม	321.885	395	.815		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 14 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการพัฒนา มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 15 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการพัฒนาจำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
18-30	31-40	.44459	.11654	.000	.2155	.6737
	41-50	.55959	.12037	.000	.3229	.7962
	51-60	.89877	.15334	.000	.5973	1.2002
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	.40193	.26241	.126	-.1140	.9178
31-40	18-30	-.44459	.11654	.000	-.6737	-.2155
	41-50	.11500	.12539	.360	-.1315	.3615
	51-60	.45419	.15731	.004	.1449	.7635
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	-.04266	.26475	.872	-.5632	.4778
41-50	18-30	-.55959	.12037	.000	-.7962	-.3229
	31-40	-.11500	.12539	.360	-.3615	.1315
	51-60	.33918	.16017	.035	.0243	.6541
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	-.15766	.26646	.554	-.6815	.3662

51-60	18-30	-.89877 <sup>*</sup>	.15334	.000	-1.2002	-.5973
	31-40	-.45419 <sup>*</sup>	.15731	.004	-.7635	-.1449
	41-50	-.33918 <sup>*</sup>	.16017	.035	-.6541	-.0243
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	-.49684	.28288	.080	-1.0530	.0593
ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป	18-30	-.40193	.26241	.126	-.9178	.1140
	31-40	.04266	.26475	.872	-.4778	.5632
	41-50	.15766	.26646	.554	-.3662	.6815
	51-60	.49684	.28288	.080	-.0593	1.0530

\*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05.

จากตาราง 15 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านอายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อ  
ด้านการพัฒนาที่มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

อายุ 18-30 ปีกับอายุ 31-40 ปี กับอายุ 41-50 ปีและกับอายุ 51-60 ปี

อายุ 31-40ปี กับ18-30 ปีและกับอายุ 51-60 ปี

อายุ 41-50 ปี กับ18-30 ปีและกับอายุ 51-60 ปี

อายุ 51-60 ปีกับ18-30 ปีกับอายุ 31-40 ปี กับอายุ 41-50 ปีโดยมีความแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05

ตาราง 16 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้าน  
การกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนจำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	35.334	4	2.834	7.437	.042
ภายในกลุ่ม	321.885	395	.748		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 16 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและ  
การมีส่วนร่วมของประชาชน มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 17 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของประชาชนต่อด้านการกระจาย  
อำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกตามอายุ

(I) อายุ	(J) อายุ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
18-30	31-40	.48853	.12000	.000	.2526	.7244
	41-50	.46592	.12394	.000	.2223	.7096
	51-60	.86186	.15788	.000	.5515	1.1723
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	.60631	.27019	.025	.0751	1.1375
31-40	18-30	-.48853	.12000	.000	-.7244	-.2526
	41-50	-.02261	.12911	.861	-.2764	.2312
	51-60	.37334	.16198	.022	.0549	.6918
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	.11778	.27261	.666	-.4182	.6537
41-50	18-30	-.46592	.12394	.000	-.7096	-.2223
	31-40	.02261	.12911	.861	-.2312	.2764
	51-60	.39594	.16492	.017	.0717	.7202
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	.14039	.27436	.609	-.3990	.6798
51-60	18-30	-.86186	.15788	.000	-1.1723	-.5515
	31-40	-.37334	.16198	.022	-.6918	-.0549
	41-50	-.39594	.16492	.017	-.7202	-.0717
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	-.25555	.29128	.381	-.8282	.3171
ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป	18-30	-.60631	.27019	.025	-1.1375	-.0751
	31-40	-.11778	.27261	.666	-.6537	.4182
	41-50	-.14039	.27436	.609	-.6798	.3990
	51-60	.25555	.29128	.381	-.3171	.8282

\*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05.

จากตาราง 17 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านอายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

อายุ 18-30 ปีกับอายุ 31-40 ปี กับอายุ 41-50 ปีกับอายุ 51-60 ปีและกับอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป

อายุ 31-40ปี กับ18-30 ปี และกับอายุ 51-60 ปี

อายุ 41-50 ปี กับ18-30 ปี และกับอายุ 51-60 ปี

อายุ 51-60 ปี กับ18-30 ปี กับอายุ 31-40 ปี กับอายุ 41-50 ปี

อายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป กับ18-30 ปี โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ0.05

ตาราง 18 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	35.334	4	1.948	1.629	.214
ภายในกลุ่ม	321.885	395	.937		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 18 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตาราง 19 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อการจัดการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จำแนกตามอายุ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	35.334	4	3.563	2.804	.063
ภายในกลุ่ม	321.885	395	.937		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 19 พบว่า อายุที่แตกต่างกันของประชาชนต่อการจัดการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ไม่แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 20 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนด้านการพัฒนาจำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.743	2	6.646	7.942	.031
ภายในกลุ่ม	343.477	397	.832		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 20 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนด้านการพัฒนามีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 21 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการพัฒนาจำแนกตามสถานภาพสมรส

(I) สถานภาพสมรส	(J) สถานภาพสมรส	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
โสด	สมรส	.34911 <sup>*</sup>	.09929	.000	.1539	.5443
	หม้าย/หย่าร้าง	.52279 <sup>*</sup>	.17712	.003	.1746	.8710
สมรส	โสด	-.34911 <sup>*</sup>	.09929	.000	-.5443	-.1539
	หม้าย/หย่าร้าง	.17368	.17140	.312	-.1633	.5107
หม้าย/หย่าร้าง	โสด	-.52279 <sup>*</sup>	.17712	.003	-.8710	-.1746
	สมรส	-.17368	.17140	.312	-.5107	.1633

\*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05.

จากตาราง 21 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการพัฒนามีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

**สถานภาพโสด** กับสถานภาพสมรส และกับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

**สถานภาพสมรส** กับสถานภาพโสด

สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง กับสถานภาพโสด โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05

ตาราง 22 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนจำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.743	2	2.871	7.309	.024
ภายในกลุ่ม	343.477	397	.835		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 22 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 23 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกตามสถานภาพสมรส

(I) สถานภาพสมรส	(J) สถานภาพสมรส	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
โสด	สมรส	.34394 <sup>*</sup>	.10174	.001	.1439	.5440
	หม้าย/หย่าร้าง	.51186 <sup>*</sup>	.18149	.005	.1551	.8686
สมรส	โสด	-.34394 <sup>*</sup>	.10174	.001	-.5440	-.1439
	หม้าย/หย่าร้าง	.16791	.17563	.340	-.1774	.5132
หม้าย/หย่าร้าง	โสด	-.51186 <sup>*</sup>	.18149	.005	-.8686	-.1551
	สมรส	-.16791	.17563	.340	-.5132	.1774

\*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 23 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

สถานภาพโสด กับสถานภาพสมรส และกับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

สถานภาพสมรส กับสถานภาพโสด

สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง กับสถานภาพโสด โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 24 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.743	2	4.891	7.195	.046
ภายในกลุ่ม	343.477	397	.538		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 24 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 25 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามสถานภาพสมรส

(I) สถานภาพสมรส	(J) สถานภาพสมรส	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
โสด	สมรส	.34394	.10174	.001	.1439	.5440
	หม้าย/หย่าร้าง	.51186	.18149	.005	.1551	.8686
สมรส	โสด	-.34394	.10174	.001	-.5440	-.1439
	หม้าย/หย่าร้าง	.16791	.17563	.340	-.1774	.5132
หม้าย/หย่าร้าง	โสด	-.51186	.18149	.005	-.8686	-.1551
	สมรส	-.16791	.17563	.340	-.5132	.1774

\*. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05.

จากตาราง 25 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management)มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

สถานภาพโสด กับสถานภาพสมรส และกับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

สถานภาพสมรส กับสถานภาพโสด

สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง กับสถานภาพโสด โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05

ตาราง 26 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนด้าน  
การบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จำแนกตามสถานภาพสมรส

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	13.743	2	1.231	10.789	.012
ภายในกลุ่ม	343.477	397	.974		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 26 พบว่า สถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 27 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตร ด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ จำแนกตามสถานภาพสมรส

(I) สถานภาพสมรส	(J) สถานภาพสมรส	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
โสด	สมรส	.34394 <sup>*</sup>	.10174	.001	.1439	.5440
	หม้าย/หย่าร้าง	.51186 <sup>*</sup>	.18149	.005	.1551	.8686
สมรส	โสด	-.34394 <sup>*</sup>	.10174	.001	-.5440	-.1439
	หม้าย/หย่าร้าง	.16791	.17563	.340	-.1774	.5132
หม้าย/หย่าร้าง	โสด	-.51186 <sup>*</sup>	.18149	.005	-.8686	-.1551
	สมรส	-.16791	.17563	.340	-.5132	.1774

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05.

จากตาราง 27 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านสถานภาพสมรสที่แตกต่างกันของประชาชนต่อการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

สถานภาพโสด กับสถานภาพสมรส และกับสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง  
สถานภาพสมรส กับสถานภาพโสด

สถานภาพหม้าย/หย่าร้าง กับสถานภาพโสด โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 28 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการพัฒนาจำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.285	4	2.671	1.199	.311
ภายในกลุ่ม	352.935	395	.978		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 28 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการพัฒนา ไม่มีความแตกต่าง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 29 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนจำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.285	4	1.572	1.490	.204
ภายในกลุ่ม	352.935	395	.721		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 29 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่มีความแตกต่าง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 30 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการ  
จัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามระดับ  
การศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.285	4	4.671	1.918	.107
ภายในกลุ่ม	352.935	395	.839		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 30 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการจัดบริการ  
สาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) ไม่มีความแตกต่าง อย่างไม่มีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 31 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการ  
บริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.285	4	2.637	1.691	.151
ภายในกลุ่ม	352.935	395	.947		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 31 พบว่า ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการ  
บริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ไม่มีความแตกต่าง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 32 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการพัฒนาจำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.735	5	1.142	1.608	.314
ภายในกลุ่ม	337.484	394	.784		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 32 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการพัฒนาไม่มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 33 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนจำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.735	5	4.163	1.835	.140
ภายในกลุ่ม	337.484	394	.142		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 33 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 34 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการ  
จัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตาม  
อาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.735	5	2.631	7.688	.031
ภายในกลุ่ม	337.484	394	.947		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 34 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะ  
ตามหลัก (NPM : New Public Management) มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ระดับ 0.05

ตาราง 35 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชน  
เกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการจัดบริการ  
สาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามอาชีพ

(I) อาชีพ	(J) อาชีพ	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
รับจ้างทั่วไป	เกษตรกรรม	.11690	.14578	.423	-.1697	.4035
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	.11113	.17960	.536	-.2420	.4642
	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	-.32301	.15417	.037	-.6261	-.0199
	ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.12600	.16281	.439	-.1941	.4461
	อื่นๆ (ระบุ)	-.57474	.17495	.001	-.9187	-.2308
เกษตรกรรม	รับจ้างทั่วไป	-.11690	.14578	.423	-.4035	.1697
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	-.00577	.16914	.973	-.3383	.3268
	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	-.43991	.14185	.002	-.7188	-.1610
	ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.00910	.15119	.952	-.2881	.3063
	อื่นๆ (ระบุ)	-.69165	.16419	.000	-1.0145	-.3688
ค้าขาย/ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป	-.11113	.17960	.536	-.4642	.2420
	เกษตรกรรม	.00577	.16914	.973	-.3268	.3383
	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	-.43414	.17642	.014	-.7810	-.0873
	ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.01487	.18402	.936	-.3469	.3767
	อื่นๆ (ระบุ)	-.68588	.19484	.000	-1.0689	-.3028
พนักงาน/ ลูกจ้างเอกชน	รับจ้างทั่วไป	.32301	.15417	.037	.0199	.6261
	เกษตรกรรม	.43991	.14185	.002	.1610	.7188
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	.43414	.17642	.014	.0873	.7810
	ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.44901	.15929	.005	.1358	.7622
	อื่นๆ (ระบุ)	-.25174	.17168	.143	-.5893	.0858

ราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	รับจ้างทั่วไป	-.12600	.16281	.439	-.4461	.1941
	เกษตรกรรม	-.00910	.15119	.952	-.3063	.2881
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	-.01487	.18402	.936	-.3767	.3469
	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	-.44901	.15929	.005	-.7622	-.1358
	อื่นๆ (ระบุ)	-.70075	.17948	.000	-1.0536	-.3479
อื่นๆ (ระบุ)	รับจ้างทั่วไป	.57474	.17495	.001	.2308	.9187
	เกษตรกรรม	.69165	.16419	.000	.3688	1.0145
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	.68588	.19484	.000	.3028	1.0689
	พนักงาน/ลูกจ้างเอกชน	.25174	.17168	.143	-.0858	.5893
	ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.70075	.17948	.000	.3479	1.0536

จากตาราง 35 พบว่า การเปรียบเทียบปัจจัยด้านอาชีพที่แตกต่างกันของประชาชน เกี่ยวกับการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัดกรณีศึกษาจังหวัดพิจิตรด้านการจัดบริการสาธารณะ ตามหลัก (NPM : New Public Management) มีความแตกต่างกันดังนี้ คือ

รับจ้างทั่วไป กับพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน และกับอื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา)

เกษตรกรรม กับพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน และกับอื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา)

ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว กับพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน และกับอื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา)

ราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับพนักงาน/ลูกจ้างเอกชน และกับอื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา)

อื่นๆ (นักเรียน/นักศึกษา) กับรับจ้างทั่วไป กับเกษตรกรรม กับค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

และกับราชการ/รัฐวิสาหกิจ โดยมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ0.05

ตาราง 36 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการ  
บริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ จำแนกตามอาชีพ

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.735	5	4.492	2.500	.054
ภายในกลุ่ม	337.484	394	.936		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 36 พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการบริหารงานแบบ  
มุ่งผลสัมฤทธิ์ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 37 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการ  
พัฒนาจำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.099	4	1.893	2.578	.054
ภายในกลุ่ม	338.121	395	.427		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 37 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการพัฒนา ไม่มีความ  
แตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 38 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.099	4	3.389	1.830	.214
ภายในกลุ่ม	338.121	395	.362		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 38 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมของประชาชน ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 39 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.099	4	1.792	2.740	.063
ภายในกลุ่ม	338.121	395	.162		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 39 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการจัดบริการสาธารณะตามหลัก (NPM : New Public Management) ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตาราง 40 อธิบายความแปรปรวนของข้อมูล เกี่ยวกับความคิดเห็นของประชาชนต่อด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์จำแนกตามรายได้

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	19.099	4	2.569	1.498	.147
ภายในกลุ่ม	338.121	395	.947		
รวม	357.219	399			

จากตาราง 40 พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันของประชาชนต่อด้านการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### ตอนที่ 4 แนวความเป็นไปได้ของผู้ว่าที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรง

ความคิดเห็นของประชาชนต่อแนวทางความเป็นไปได้ของผู้ว่าที่มาจากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรงพบว่าประชาชนได้แสดงความคิดเห็นว่า หากการเลือกตั้งผู้ว่าที่มาจากประชาชนโดยตรงเป็นไปได้อย่างแท้จริง ก็ถือว่าเป็นกระบวนการสำคัญที่จะทำให้ประชาชนในท้องถิ่นได้เข้ามามีส่วนร่วมในการเลือกตัวแทนที่ดี และคนที่ตนเองไว้วางใจเข้าไปมีบทบาททางการเมืองแทนตน แต่ถึงอย่างนั้นก็ตามกระแสของสังคมในปัจจุบันก็ได้มีคนหลายกลุ่มต่างแสดงความคิดเห็น และ วิพากษ์วิจารณ์ถึงผลดี ผลเสีย ที่จะเกิดขึ้นตามมา เพราะการเลือกตั้งผู้ว่าที่มาจากประชาชนโดยตรงนั้นไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อนในประเทศไทย ดังนั้น หากกระบวนการนี้จะเกิดผลได้จริงในทางปฏิบัติ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่ง ที่องค์กรทุกภาคส่วนจะต้องมีการทำประชาคมติดระดับชาติร่วมกัน เพื่อวางแผนและหาแนวทางที่สอดคล้องกับระบบการเมืองการปกครองของประเทศอย่างจริงจัง โดยเฉพาะการพิจารณาถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นตั้งแต่ระดับชุมชน สังคม จนถึงระดับประเทศชาติอย่างรอบคอบ เพื่อป้องกันปัญหาการทุจริต คอร์รัปชันที่ยังเป็นปัญหาเรื้อรังในการตรวจสอบและแก้ไขมายาวนาน